

LIBRO

DEPORTE, GLOBALIZACIÓN, NEOLIBERALISMO, POLÍTICA PÚBLICA Y PODER (en imprenta)

CAPÍTULO DOCE

PAPEL DEL DEPORTE EN EL REGRESO DEL NEOLIBERALISMO COMO PROYECTO POLÍTICO Y ECONÓMICO EN LA SEGUNDA DÉCADA DEL SIGLO XXI: BRASIL Y ARGENTINA

Se va a demostrar que el deporte formó parte de los factores que explican el retorno del neoliberalismo como proyecto político y económico, determinando su papel desempeñado en dos de los países más importantes territorial, económica, política, social y demográficamente de América Latina: Brasil y Argentina.

I.- PAPEL DEL DEPORTE EN LA DESTITUCIÓN DE DILMA ROUSEFF EN BRASIL, EN AGOSTO 2016¹

Cuando la FIFA y el Comité Olímpico Internacional (COI) le asignaron las sedes del Mundial de Fútbol 2014 y los Juegos Olímpicos (JO) 2016, respectivamente, el gobierno tuvo el apoyo de la población porque el Estado difundió intensiva y extensivamente la ideología deportiva sintetizada en las siguientes ideas: ser sede consecutivamente de los dos macro eventos deportivos de mayor dimensión, alcance y complejidad organizativa y símbolos de la máxima convivencia, fraternidad, igualdad y democracia, produciría amplios e innumerables beneficios al país, es motivo de orgullo, evidencia el progreso

¹ Altuve 2016 y 2017; Gobierno Federal, 08-2015; Gentili 2006; Zimbalist 2016.
AFP, AP, Asociación Nacional de Empleados Públicos y Privados de Costa Rica; Baños; Bessi y Navarro; Bimbi; Corriente y Montero; EFE; Ensinnck; Elpais.com.uy; Eluniversal; Focalizalaatencion.com; Gestion 25; Jiménez; Ladiaria.com.uy; Lanación.com; López Orozco; Lostiempos; Meza; Montesinos; Novosti; Pineda; Prevosti; Reuters; Sartori y Sotos: 08 y 09-09, 29-10 de 2015; 22-04, 24, 26 y 29-08, 14, 16-09 y 20-11 de 2016.

nacional y ratifica la creciente condición de potencia mundial de la nación. Estos pilares ideológicos fueron desmoronándose al ser cotejados con la realidad, recorriendo y formando parte del proceso político que desembocó en la salida del gobierno de Dilma Rouseff.

El proceso de desmoronamiento ideológico operó históricamente de la siguiente manera:

1.- Desde el inicio de la preparación de los dos eventos se evidenció el poco poder de Brasil en la EDTEE y su subordinación a los poderes que controlan y manejan el deporte mundial. Ni el Estado ni los empresarios brasileños y mucho menos el resto de la sociedad, tuvieron poder importante en las decisiones fundamentales

El Estado otorgó privilegios fiscales, comerciales y amplias y diversas competencias a los organizadores-gestores de ambos eventos y sus patrocinantes. Cedió su jurisdicción y ámbitos de competencia hasta el punto de poner en entredicho la soberanía nacional, con la aprobación por el Congreso -en octubre 2011- de la Ley 12.663, más conocida como Ley General de la Copa:

1) Según fuentes independientes, en el Mundial 2014 Brasil dejó de percibir -al menos- 680 millones US\$ al exonerar del pago de impuestos sobre sus beneficios durante 4 años a la FIFA y sus Socios. Apreciación respetable y creíble si tomamos en cuenta información oficial y de políticos:

“Romario de Souza, la antigua estrella del fútbol brasileño metido en política, declaró que la FIFA ingresaría 1.800 millones..., lo que normalmente generaría unos 450 millones en impuestos fiscales...el servicio tributario interno de Brasil estimó la pérdida en 248,7 millones...Otras exenciones de las que se beneficia la FIFA son relativas a la importación de materiales y equipos de televisión, además de otros impuestos sobre la venta. Los privilegios fiscales que recibe la FIFA son similares a los que reciben los patrocinadores y organizadores de otros megaeventos deportivos...La Agencia Tributaria brasileña no ingresó nada por los premios concedidos durante la Copa Mundial 2014” (Zimbalist, 2016: 125/208-209)

Y, además se:

- **Concedió** a los patrocinadores la exclusividad de su presencia en los estadios y alrededores, en una zona de exclusión de 2 km donde la FIFA se hizo cargo de la seguridad y vigiló la venta de productos, el uso de sus marcas y derechos de patrocinio.
- **Derogó** la prohibición de alcohol en los estadios -establecida en 2007- y permitió la comercialización exclusiva de la cerveza Budweiser, patrocinante FIFA.
- **Contempló** la creación de los tribunales de excepción por la FIFA, para juzgar casos de piratería y otros usos ilícitos de marcas y productos vinculados con la FIFA y sus patrocinantes.
- **Compraron** 30 robots por casi 3,5 millones US\$, a utilizarse en vigilancia, detección y desactivación de explosivos y **remodeló** el estadio Maracanã para expandir su zona VIP y albergar 74.000 personas, por exigencias de la FIFA.

2) En los **JO 2016** el Comité Olímpico Internacional (**COI**) y sus Socios Olímpicos Mundiales Coca-Cola, McDonalds, Bridgestone, Dow Omega, Procter Gamble, VISA,

AtosOrigin, Gen-Electric, Panasonic y Samsung, fueron exonerados del pago de impuestos por 4 años² y “abarca también contribuciones sociales y aranceles de importación en actividades propias y directamente vinculadas a la organización o realización de los eventos, regirá hasta el 31 de diciembre de 2017”; se estima que el Estado dejó de percibir 530 millones US\$ y algunas estimaciones lo ubican en 1.000 millones US\$ (Lanación.com: 24-08-16).

2.- La esperanza e ilusión de progreso y ventajas por ser sede, destacadas por la FIFA y el Comité Olímpico Internacional (COI) y reforzadas por el gobierno con el argumento del enorme impacto positivo para el desarrollo económico del país por la inversión privada que fue mínima, progresivamente se fue desvaneciendo

En junio 2014, el Tribunal de Cuentas del Estado (TCU) indicó que la inversión total del Mundial 2014 superaría los 11.608 millones US\$: 9.550 (83.6%) del sector público a través de presupuestos o líneas de crédito liberadas por instituciones federales y 1.880 (16,4%) por la iniciativa privada. Según el informe del TCU y datos de la Secretaría de Política Económica del Ministerio de Economía, no se investigaron los subsidios financieros realizados -por ejemplo- por el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES) para financiar la construcción de estadios y hoteles. Los beneficios tributarios y crediticios concedidos por el gobierno federal terminaron afectando las cuentas del Tesoro de dos maneras: reduciendo la recaudación de tributos y aumentando los gastos.

A mediados de junio 2014 “El Ministro de Deportes de Brasil, Aldo Rebelo, dijo que la participación total del Estado en obras públicas y privadas asciende a 13 mil 750 millones de dólares” (Lostiempos: 09-09-15). Fuentes independientes indicaron que asciende a más de 14.500 millones US\$, es el más caro de la historia y el 99% de la inversión fue aportada por el Estado; según datos extraídos de la página web oficial [ContasAbertas](#):

“los 15 billones US\$ presupuestados en el gasto corresponden, mayoritariamente, a: estadios, 3.500 millones; movilidad urbana, 4.300 millones; aeropuertos, 3.400 millones; seguridad, 950 millones; puertos, 350 millones y telecomunicaciones, con 200 millones”; se construyeron y/o remodelaron 12 estadios, 21 nuevas terminales aeroportuarias, 7 pistas de aterrizaje y 5 terminales portuarias. Del aporte del Estado, 1.9 billones US\$ fue “un préstamo que se le dio a Brasil para poder subsidiar los pagos del evento” (Baños; López Orozco: 09-09-15).

Según Zimbalist, las estimaciones del coste total se encuentran entre

“15.000 y 20.000 millones US\$”. Citando a *Sports Business Journal*, registra que “en junio 2013 las estimaciones de los costes para la copa mundial 2014 eran 5.800 millones US\$ en transporte, 2.900 en estadios (es probable que se acerque más a los 5.000), 2.800 en inversiones portuarias y aeroportuarias, 2.300 en seguridad y sanidad, 1.900 en telecomunicaciones y energía, y 900 en hoteles. Se trata de un total de 16.600 millones US\$, excluidos los sobre costes y gastos operativos” (Zimbalist, 2016: 118/207).

²Las autoridades londinenses en los **JOLondres 2012**“les ofrecieron a los patrocinadores una exención impositiva, por 7 meses. La ley 1270 de Brasil fue todavía más allá: cuatro años”(Lanación.com: 24-08-16).

Según el Estado, el presupuesto de inversiones para los Juegos Olímpicos (**JO**) hasta agosto 2015 fue “US\$ 7.250 millones US\$, el 57% son recursos públicos y 43% proviene de recursos privados” (Gobierno Federal, 08-2015: 4). Para Zimbalist el costo se disparó: “La candidatura original se estimó en 14.400 millones US\$, en julio de 2015, pero ha aumentado hasta los 20.000 millones, y queda margen de tiempo para que aumenten todavía los sobrecostos” (Zimbalist, 2016: 131).

La inversión de Brasil en ambos eventos, fundamentalmente pública, fue -según el Estado- de 21 mil millones US\$. Para Zimbalist está entre 35-40 mil millones US\$. El costo final todavía no ha sido precisado de manera definitiva, pero en todo caso es mucho más alto de las apreciaciones estatales porque falta incluir tres elementos cuya cuantificación completa no ha sido realizada e incluida:

- El sobreprecio en la construcción y remodelación de la infraestructura, resultado de la corrupción de políticos y empresarios. Público, legal y notoriamente comprobado en el caso de los estadios del Mundial 2014, falta precisar a cuánto ascendió totalmente así como establecer el nivel que alcanzó en el resto de las obras de los dos eventos.
- La inversión para competir y ganar la sede de los eventos. Inicialmente al postularse “se han de realizar unos pagos directos al **COI** o a la FIFA, que se repetirán en la fase final. En el caso del **COI** los pagos son entre 150.000 y 500.000 dólares, respectivamente”. Luego viene el plan, contratar asesores, producir los folletos y videos promocionales, gastos de viaje para asistir a las reuniones de la FIFA y el **COI** y recibimiento de sus ejecutivos en el país, etc. “El Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (**JO**) de Río...contrató a varias empresas de consultoría (AECOM de Los Ángeles, WilkinsonEyre de Reino Unido y Pujol Arquitectura de Barcelona, IMG y McKinsey de Nueva York) para diseñar una estrategia y estilo urbanos de cara a los juegos” (Zimbalist: 60-61/64/115-116).
- La inversión en las ceremonias de apertura y clausura. Suelen ser astronómicas, “China...realizó un gasto de 343 millones US\$ (precios de 2014) en la apertura” de los **JO** Beijing 2008 (Zimbalist: 61).

En cuanto al impacto económico:

1)Para el Mundial 2014 las autoridades lo estimaron -en 2010- en 58.080 millones US\$ y la creación de 3.500.000 empleos. Según la Asociación de Vendedores Ambulantes más de 300.000 fueron afectados desde antes del Mundial al ser desalojados de lugares requeridos para construcción de infraestructuras; en las ciudades donde se disputarían partidos no se expidieron nuevas licencias para la venta ambulante y las existentes fueron retiradas o renovadas. Otras fuentes consideraron que el empleo no superaría 300.000 plazas. Según cálculos de Capital Economics, el aumento del consumo sólo sería entre un 0,1 y un 0,2%

del PIB. La agencia de calificación de riesgos Moody's advirtió antes del Mundial que tendría un impacto poco duradero.

En 2014, el gobierno estimó una inyección a la economía de 180 mil millones US\$ en los próximos 3 años producto del efecto rebote de la inversión. Euroméricas Sport, empresa de marketing deportivo, demandó moderación en los cálculos “si se toma en cuenta que en los últimos cuatro años, Sudáfrica arrastra una deuda de 290 millones US\$ por el no retorno de la inversión en los estadios que construyó para el Mundial 2010” (Lostiempos: 09-09-15).

La posible utilidad social de las obras como recuperación de la inversión fue casi inexistente y benefició poco a los más pobres. Veamos una muestra de proyectos **condenados a ser inservibles, estadios nuevos ubicados en ciudades sin equipos de primera división y con poca afición:**

“Manaus: Equipo de segunda división y 1.500 seguidores El estadio costó 325 millones US\$ y su capacidad es de 42.374 personas. Un año más tarde, ningún equipo...se podía permitir jugar en el estadio y sólo se han celebrado once eventos en sus instalaciones...Natal: Se derribó un campo en perfectas condiciones y se construyó el estadio para cumplir con los estándares de la FIFA. Tiene 42.000 asientos y costó 450 millones US\$, sin incluir el coste de la nueva autopista para llegar hasta allí. El equipo más popular convoca a unos 5.000 seguidores. En mayo 2015 estaba siendo utilizado para bodas y fiestas infantiles... Mané Garrincha de Brasilia: El equipo de la ciudad, el Brasiliense, está en la cuarta división El presupuesto inicial fue de 300 millones US\$ y costó, según estimaciones, unos 900 millones US\$ y tiene una capacidad de más de 70.000 plazas. ...En mayo 2015, el estadio...está sirviendo de aparcamiento” (Zimbalist, 2016: 118-119).

Otro nuevo estadio es el de Sao Paulo, construido al ser rechazado por la FIFA - alegando razones técnicas- el venerable estadio Morumbi, tiene un costo total estimado que superaría con creces los 650 millones US\$:

“ JucaKfour, reputado periodista y comentarista de TV, escribió: ‘Se ha construido...un estadio con dinero público para un club privado (el Corinthians), pese a que la ciudad tiene un estadio desde hace más de 50 años que ha servido al fútbol mundial...y donde podría celebrarse perfectamente un evento que dura un mes así como los seis partidos que se jugarían, como máximo allí’” (Zimbalist, 2016: 120-121).

El Maracanã de Río de Janeiro fue remodelado por 200 millones US\$ para los Juegos Panamericanos 2007. Por exigencias técnicas (expandir su zona VIP y tener capacidad de 74.000 personas) de la FIFA, parte del estadio fue demolido y reconstruido lo que costó 500 millones US\$.

Los estadios de Fortaleza, Recife y Salvador:

“tienen equipos de primera división, pero los espectadores por cada partido por término medio no superan los 15.000 y el precio de las entradas es de 10 dólares...Las poblaciones de estas ciudades no disponen del poder adquisitivo para pagar por las entradas unos precios que pudieran cubrir los gastos de mantenimiento y, mucho menos, para pagar el servicio de la deuda de la construcción” (Zimbalist, 2016: 119).

Finalmente, es de destacar que el capital privado centró su limitada inversión en sectores como el aeroportuario, donde invirtió 1.320.000.000 US\$ haciendo avanzar la privatización.

2) El estudio “Las Olimpiadas: salida económica nula para Brasil”, realizado por la compañía Solunion, propiedad de la firma de seguro Euler Hermes y MAPFRE concluye

que el efecto de los Juegos Olímpicos (**JO**) en la economía serán negativos (Elpais.com.uy, Ladiaria.com.uy y Lanación.com: 24-08-16):

- Se producirá un leve crecimiento. Se espera que el turismo genere 400 millones US\$ e incremente el crecimiento real 0,02%, menos de la mitad del impacto estimado. Los proyectos de inversión (según cifras oficiales el total en infraestructura entre 2009 y 2015 podría alcanzar unos 12.000 millones US\$) y turismo añadirán 0,05% en el crecimiento real del PIB, en el que se espera un declive de 3,5% en 2016. La inversión en infraestructura y el gasto público adicional para los juegos incrementarán la deuda pública en 0,04 puntos del PIB.
- Creación de empleo en el corto plazo, durante la fase de inversión se produjo un aumento del número de nuevas compañías, especialmente micro y pequeñas empresas. Pero muchas tendrán una vida corta y se espera que cierren apenas terminado el evento.
- Incremento del número de insolvencias empresariales en el estado de Río de Janeiro, un 5% en 2016, cifra que se elevará al 12% en las micro y pequeñas empresas.
- Generación de presiones inflacionarias hasta 2020, 1% de la inflación general en 2016 (estimada en 8,6%) desagregada de esta manera: 0,4% es residual del Mundial, 0,4% Juegos Olímpicos y 0,2% es resultado de acoger ambos eventos en un tiempo tan corto.

Para Larissa Lacerda, la herencia que van a dejar los **JO** en Río de Janeiro es una ciudad aún más segregada y excluyente: “La Ciudad Olímpica fue construida a través de la profundización de las desigualdades socio-espaciales, sobre la base de una política de ‘limpieza’ de la ciudad” (Bessi y Navarro: 29-08-16). Y se quedó con la incertidumbre sobre qué sucederá con el plan de convertir el Parque Olímpico en un vibrante distrito con departamentos de lujo y oficinas:

“En medio de una persistente recesión..., el consorcio que gestó el proyecto, al 26-08-16 sólo ha vendido el 7% de los 3.604 departamentos de la Villa Olímpica.... Con los instituciones financieras cobrando tasas prohibitivas para préstamos, las agencias de bienes raíces han tenido que ofrecer incentivos... Los organizadores de Río 2016 y funcionarios de la ciudad no han dicho nada sobre si este débil mercado podría afectar el desarrollo futuro del Parque Olímpico, de 1,18 millones de metros cuadrados. Carlos Carvalho, el multimillonario que concibió el proyecto del Parque Olímpico... dijo que la villa de atletas es para la élite de la ciudad. Su nombre es ‘Ilha Pura’— Isla Pura — y el precio de los apartamentos promedia los 435.000 dólares, con piscina, spa y peluquería. Los penthouses pueden costar hasta 700.000 dólares. Otro acaudalado empresario construye torres con apartamentos de lujo alrededor del campo en el que se disputó el torneo de golf de los Juegos. El costo más barato de un piso anda en los 2 millones de dólares” (AP: 26-08-16).

La inversión en transporte favoreció principalmente a sectores de mayor capacidad adquisitiva, se reprimieron los vendedores ambulantes y se atropelló al medio ambiente, registrado en el [Informe elaborado por el Comité Popular Río- Mundial y Olimpiadas](#), un

colectivo que reúne a sindicatos, organizaciones no gubernamentales, investigadores, estudiantes, afectados por las intervenciones del Mundial y los Juegos Olímpicos:

“concentrándose en mejorar el transporte en las zonas ricas...Al mismo tiempo, han cortado las líneas de conexión entre las zonas ricas y pobres... Denuncia las medidas represivas del gobierno contra los vendedores ambulantes, derivadas...por la imposición de las zonas comerciales exclusivas en las cercanías de instalaciones deportivas donde se ubican los patrocinadores...Según denuncia del Ministerio Público del Trabajo de Río de Janeiro,... una de las constructoras...de la Villa Olímpica...mantenía a 11 trabajadores en una situación semejante a la esclavitud... Se ha edificado la construcción de una plaza, llamada Vía Transolímpica, que implicó la destrucción de 200 mil metros cuadrados de Bosque Atlántico... En noviembre de 2015 fue inaugurado un campo de golf olímpico en Barra de Tijuca, pese a las denuncias de activistas ambientales que alertaban que el predio se estaba construyendo en una reserva ecológica. También advertían que la empresa que llevó adelante el proyecto, Fiori Emprendimientos, recibió, además del pago por la obra (60 millones de reales) la adjudicación de terrenos linderos donde construyó edificios de viviendas con una altura superior a la autorizada”(Bessi y Navarro: 29-08-16; Ensinck: 24-08-16).

3.- Para la construcción de estadios e infraestructura para el Mundial 2014 y Juegos Olímpicos (JO)2016, en agosto 2011 se aprobó permitir al gobierno federal, estatal y municipal NO divulgar el presupuesto antes de la licitación, favoreciéndose la corrupción político-empresarial traducida en retraso en las obras y construcción precipitada de dudosa calidad, ocasionando un exorbitante aumento del gasto público para garantizar las obras a tiempo con la calidad técnica exigida (al menos mínimamente), financiar el sobre precio causado por las operaciones fraudulentas y hasta operaciones de las empresas constructoras

1)Ejemplo ilustrativo en el Mundial 2014 son los estadios, su inversión total se estimó inicialmente en 1.112 millones US\$ y “acabó superando los 4.700 millones US\$”; se construyeron 5 y se rehabilitaron o remodelaron 7, de los cuales los nuevos de Manaus y Cuiabá fueron los únicos con financiamiento privado(Zimbalist, 2016: 116-117).

El Grupo Andrade Gutiérrez y el consorcio Odebrecht (incluye a IMX que había pertenecido al multimillonario brasileño Eike Batista y a AEG, radicada en Los Ángeles) recibieron el grueso de los proyectos de construcción de la copa mundial” (Zimbalist, 2016: 120/122). La vía expedita que les aseguró obtener o ganar los contratos, fueron las denominadas “donaciones o contribuciones”, que son la compra de la decisión de los políticos que decidían quién o quiénes construyen y/o remodelaban las obras. En esa dirección:

- Los aportes del Grupo Andrade Gutiérrez a candidatos en las elecciones municipales 2008 y 2012, aumentaron de 73.180 US\$ a 37,1 millones US\$, respectivamente, lo que le permitió contratos de 4 estadios y de casi ¼ parte del costo total de obras del Mundial 2014.
- Odebrecht pasó de aportar 90.909 en 2008 a 11,6 millones US\$ en 2012 y obtuvo 5 contratos, entre ellos operar -con IMX y AEG- el estadio Maracanã por 35 años, cuya negociación fue cuestionada por la Fiscalía de Río de Janeiro porque la

empresa pagaría 2 millones US\$ al año, lo que no cubre ni siquiera los 13,5 millones US\$ anuales que el Estado debe pagar por el préstamo a 15 años realizado para remodelarlo.

La corrupción político-empresarial

- Es reconocida por Christopher Gaffney, profesor de la Universidad Federal de Río que ha estudiado la preparación de cara al Mundial 2014 y los JO 2016: “Hay una confabulación de la elite del gobierno con la elite empresarial”. Y por Renato Rainha, árbitro o juez del Tribunal de Cuentas de Brasilia que está investigando los gastos en el estadio Mané Garrincha: “Estas donaciones agravan la corrupción en este país y dificultan mucho combatirla. Los políticos trabajan para los que financiaron las campañas” (Eluniversal: 09-09-15; Zimbalist, 2016: 120).
- Es corroborada por la existencia de al menos 12 investigaciones federales de los gastos vinculados con el Mundial 2014; pero, los fiscales dicen que no hay nadie, ni individuos ni empresas, que esté siendo juzgado, podrían pasar años antes de que concluyan las auditorias oficiales y sean juzgados (Eluniversal: 09-09-15).

2) En los Juegos Olímpicos (JO) 2016 la corrupción aumentó el costo de las obras y por ende la inversión del Estado, que se hizo todavía mayor al financiar a las empresas para evitar la paralización del trabajo: “el gobierno de Río de Janeiro ha prestado dinero a las constructoras, con el propósito de que no suspendan operaciones, ya que muchas se han quedado sin líneas de crédito”... ”...Hasta noviembre 2015 “el gasto para el desarrollo de la infraestructura olímpica se ha excedido en más de 70 millones de dólares” (Meza: 16-09-2016).

El 10-07-2015, el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (JO) reveló “que el coste de la Villa Olímpica se había multiplicado por cinco respecto al presupuesto inicial” (Zimbalist, 2016: 174). Un caso emblemático y costoso fue la Bahía de Guanabara, que se convirtió en el problema operativo más importante de los juegos, “a pesar de las campañas de limpieza en la bahía y los más de 193 millones de dólares que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Japonés para la Cooperación Internacional (JBIC) han invertido de manera conjunta entre 1994 y 2004...”. (Meza: 16-09-2016).

El grupo de empresas -todas bajo investigación judicial y con algunos presidentes detenidos en junio 2015- que controlaron las obras para los (JO) fueron Camargo Corrêa, QueirozGalvão, OAS, GalvãoEngenharia, UTC, Mendes Junior, Engevix y encabezadas por:

- **Odebrecht**, “presente en las UTE que se adjudicaron 8 de las 10 mayores obras para el Mundial y JO” e involucrada “en más de la mitad de los proyectos olímpicos”, y **Andrade Gutiérrez**, que “consiguió entrar en 6 de las 10 mayores obras del Mundial y JO...Hasta noviembre 2015 por su relación con el desarrollo de 11 proyectos olímpicos, participan en 92% de los desarrollos con

contratos valuados en 10,000 millones de dólares” (Bimbi: 14-09-16; Meza: 16-09-16; Reuters: 14-09-16).

4.- La desocupación y despeje de espacios requeridos (construir infraestructuras y autopistas que conecten aeropuertos a nuevos estadios, estacionamientos, etc.) para el Mundial 2014 y Juegos Olímpicos (JO) 2016, aplicando sistemáticamente el ejercicio estatal de la violencia física directa, institucionalizó la política de desalojos y reconversiones urbanísticas signadas por el desplazamiento forzoso de pobladores de las favelas y creando una especulación inmobiliaria sin precedentes y agravó considerablemente el problema de la vivienda

1) Para el Mundial 2014 se estiman en 250.000 los desalojos, la mayoría en zonas donde vive la población de menores recursos, en São Paulo se quedaron -al menos- sin techo 70.000 familias y en Río de Janeiro 40.000 (en los JO Beijing 2008 se desalojaron 1.500.000 personas, Baños: 09-09-15). La situación de vivienda fue tan grave que Carlos Alberto Parreira, coordinador técnico de la selección brasileña, dijo que “el aficionado no puede vivir en un estadio”.

El desalojo fue un proceso signado por la poca transparencia, abuso, violencia y violación de los derechos humanos:

- Falta de notificaciones; demoliciones nocturnas; pago de indemnizaciones por un valor menor al costo de la propiedad; sin previo consentimiento ni medidas para aquellos que fueron afectados y sin ningún tipo de solución alternativa de vivienda. Frente al rechazo a la reubicación ofrecida por el Estado se pagó un equivalente a 2.200 US\$ (cantidad insuficiente para comprar otra propiedad en favelas cercanas) e inmediatamente se debía abandonar la vivienda: en Marra da Providencia, favela con más de cien años, la gente se enteró del desalojo al ver una marca pintada sobre su casa. El 14-04-14 en la favela de Telerj, decenas de familias fueron expulsadas de sus casas sin que se les permitiera recoger sus pertenencias ni sus documentos de identidad, reclamaron y acamparon ante la Alcaldía de Río de Janeiro, y tras una nueva expulsión violenta por la Policía se establecieron en el p arking de la catedral forzando a la Iglesia a intervenir en las negociaciones.

A medida que se aproximaba el Mundial los precios crecieron a un ritmo m as acelerado, 3-4% durante 2000-2010 hasta alrededor del 6% en 2011-2013 y los de la vivienda aumentaron todavía m as, situándose su tasa de crecimiento -según el índice de Knight Frank Global House- como la tercera m as alta del mundo en Brasil, en 2012 y “en Río de Janeiro fue aún mayor, subiendo un 58,3% (en términos reales) entre agosto 2010 y junio 2013” (Zimbalist, 2016: 122-123). En definitiva:

“el precio de los inmuebles se disparó para la mayoría de las personas que vivían en las grandes ciudades y cerca de la décima parte de la población no tenía acceso a viviendas en condiciones. De 2005 a 2014, el crédito para la especulación inmobiliaria y construcción civil aumentó 20 veces; en São Paulo y en Río de Janeiro los precios por metro cuadrado se cuadruplicaron. Solamente en el 2010, los alquileres en São Paulo aumentaron 146%. Y en ese mismo periodo, había cerca de 6 millones de pisos desocupados, con 7 millones de familias sin techo”. Los alquileres en los alrededores de Itaquera (São Paulo), el suburbio en el que se ubicó un nuevo estadio de fútbol, aumentaron 130 US\$ al mes en 2013. “Y en vez de aumentar la oferta de casas populares, el gobierno financió a las de la construcción privada -con un espléndido beneficio- de urbanizaciones en áreas periféricas, cobrando alquileres más caros de lo que los más pobres pueden pagar, a la vez que apoyaba a las autoridades locales en los desalojos de ocupaciones.” (Gentili, 2006: 40-41).

2) En los Juegos Olímpicos (**JO**), en su inicio el plan inicial (Morar Carioca) consistía en modernizar los servicios de las favelas e integrarlas en la vida de la ciudad. Pero, como muchas tenían una envidiable y privilegiada ubicación (junto a las 4 áreas olímpicas, en las laderas de las colinas que rodean la ciudad y con extraordinarias vistas al mar), para favorecer a las empresas constructoras -que vieron una gran oportunidad para invertir y construir viviendas más caras- se procedió al desalojo y desplazamiento de sus pobladores “a la periferia del oeste de la ciudad, lejos de sus amigos, de las escuelas de sus hijos y de sus puestos de trabajo” (Zimbalist, 2016: 131/174-175; Bessi y Navarro: 29-08-16; Pineda: 09-09-15). Veamos una muestra:

- Según el Comité Popular Río-Mundial y Olimpiadas, la mayoría de los desalojos se realizaron:

“en zonas donde el sector inmobiliario ha especulado para obtener altos rendimientos y ganancias. En los últimos tres años, el precio del metro cuadrado de los bienes vendidos en Río de Janeiro ha aumentado, en promedio, 29.4%, pero en algunas zonas, como en la favela Vidigal, la valorización ha llegado a 481%. Las reubicaciones vinculadas a los Juegos Olímpicos han afectado a miles de familias por medio de la coacción y de la violencia institucional, violando gravemente los derechos humanos” (Bessi y Navarro: 29-08-16).

- La construcción de la autopista TransOlímpica

“requerirá la reubicación de al menos 875 familias...Los residentes afectados serán trasladados a dos kilómetros de distancia, y muchos se quejan de que su nueva vivienda será de peor calidad...”. Fue “creada para conectar las cuatro zonas olímpicas...se han invertido 634 millones de dólares en 23 kilómetros...tendrá un impacto ecológico porque destruirá 200.000 metros cuadrados de arbusto atlántico, un tipo de vegetación en grave peligro en una de las mayores áreas protegidas y mayor parque urbano de Brasil” (Zimbalist, 2016: 131).

Ante el proceso de desmoronamiento ideológico que sustentaba el Mundial 2014, la violencia se convirtió en recurso fundamental para garantizar su realización exitosa:

- Conducta gubernamental en correspondencia con los criterios de la FIFA expresadas, en abril 2011, a través de Jérôme Valcke (Secretario General de la FIFA hasta 2015 cuando fue destituido a raíz de acusaciones de corrupción):

“Voy a decir algo demencial, pero a veces, para organizar un Mundial de Fútbol es preferible un nivel menor de democracia. Cuando hay un jefe de Estado fuerte y con capacidad de decisión, como ocurrirá con Putin en 2018, para nosotros, los organizadores, será más fácil negociar a diferentes niveles que con un país como

Alemania (en 2006)...para evitar manifestaciones violentas, el torneo de fútbol tendrá el más alto nivel de seguridad imaginable” y advirtió que “no se tolerará ninguna manifestación política en los estadios” (Baños: 09-09-15).

- **Como Brasil no cuenta con**

“policías antidisturbios, por lo tanto, son militares (con una estructura desde el golpe de Estado de 1964 y formados bajo la doctrina estadounidense y francesa) los que están en las calles conteniendo el descontento, y el acuerdo de cooperación militar Brasil-EEUU firmado en 2010 durante el segundo mandato de Lula, a partir del cual la empresa estadounidense Academi (antes Blackwater) ha entrenado a la policía militar para contener acciones terroristas durante la Copa Mundial 2014 y **JO** 2016” (Bessi y Navarro: 29-08-16).

La ejecución del proceso de aplicación de la violencia se basó o sustentó en el ordenamiento jurídico ampliado con nuevas leyes aprobadas progresivamente, tales como la 728 (2011), 236 (2012), 3.461 y 499 (2013) y 12.850 (Aporrea: 29-10-15). Los más de 1.000 millones US\$ invertidos en seguridad, uno de los rubros con más inversión, se explica por el inmenso despliegue de seguridad que lo signó y el ejercicio progresivo, sistemático y creciente de violencia estatal física directa ejercido para garantizar su realización. Comenzó en 2011 y comprendió (Asociación Nacional de Empleados Públicos y Privados de Costa Rica, Baños y Lòpez Orozco: 08 y 09-09-15):

1) Limpiar las 40 favelas cercanas a los estadios utilizando operativos con tanques, helicópteros, carros blindados y tropas de élite del ejército y las militares Unidades de Policía Pacificadora (UPP). Dos de las favelas más grandes de Río de Janeiro fueron ocupadas: Rocinha en 2011 por 3.000 soldados y UPP, mientras que en el Complejo da Maré (la más grande del país formada por 15 comunidades y más de 130.000 habitantes, atravesada por las 3 grandes vías de comunicación que conectan con el aeropuerto internacional) participaron 2.700 el 29-03-2014 con una “orden judicial colectiva de búsqueda y aprehensión” (figura jurídica que criminaliza la pobreza y sólo se utiliza en las favelas) en una ocupación de “carácter excepcional” vigente hasta julio 2014 para garantizar la “paz social” durante el Mundial, tras un decreto firmado por la Presidenta DilmaRouseff.

2) Crear en 2011 la Secretaría Especial para la Seguridad de Eventos Grandes, que dispuso de una unidad especial encargada de aplicar medidas preventivas del terrorismo, tales como rastrear información de las redes sociales, espionaje o monitoreo de comunicación electrónica.

3) Comprar millares de armamentos no letales a la empresa Condor. Para cumplir exigencias de la FIFA, se adquirieron 30 robots por casi 3,5 millones US\$, a utilizarse en vigilancia, detección y desactivación de explosivos.

4) Fabricar el vehículo blindado nacional -inspirado en modelos israelíes y sudafricanos- para sustituir al *caveirao*, utilizado por las UPP para invadir las favelas.

5) Renovar la dotación del Batallón de Operaciones Especiales (BOPE).

6) Adquirir un sofisticado sistema de artillería antiaérea de baja altitud para proteger el espacio aéreo de los eventos deportivos: radio de acción de 8 kilómetros e intercepta misiles de crucero y aviones no tripulados.

7) Entrenar 50.000 policías y 25.000 vigilantes de seguridad privada, con asesoramiento de unidades de élite antiterroristas estadounidenses.

Con el orgullo y soberanía nacional vapuleados por la FIFA y sus Socios, con el progreso económico prometido convertido en espejismo debelado por el alto costo del Mundial 2014 financiado con fondos públicos, inutilidad social de algunas obras y corrupción combinada con impunidad en buena parte de todas, y con una violenta política estatal de desalojos y reconversiones urbanísticas que profundizó el problema de la vivienda, se fue desmoronando la ideología deportiva “mundialista” en medio de una situación económica cada vez más difícil que agravaba los problemas de la vida cotidiana de la población.

La crisis económica favoreció el desmoronamiento de la ideología deportiva “mundialista” porque puso en evidencia las relaciones de poder intrínsecas al Mundial 2014 y los principales beneficiarios de su realización. La mayor parte de la población desmejorada económicamente pudo percibir, aprehender, entender y sentir que el Mundial no le ayudaba en nada en la difícil situación que estaba viviendo, que otros eran quienes se beneficiaban, sintiéndose estafada y engañada por las promesas que le hicieron. Resultaba incomprensible y molestaba ostensiblemente que ante el aumento e intensificación de problemas cotidianos por limitados recursos estatales, el gobierno tuviera que dedicar ingresos cada vez más escasos (por la caída de los precios de los productos de exportación) a garantizar el Mundial beneficiando principalmente a la FIFA y sus Socios transnacionales y nacionales (empresarios constructores corruptos asociados con políticos sobornados) etc.

La dinámica crisis económica-desmoronamiento de la ideología deportiva “mundialista”, explica en alguna medida las inéditas, insólitas y masivas protestas en 2013 unidas por las quejas contra la FIFA, los elevados costos que tenía para las arcas públicas el Mundial, las ventajas fiscales concedidas a los organizadores del evento y contenía demandas de reivindicaciones muy específicas para mejorar la calidad de vida de la población (transporte, servicios públicos); articularon exigencias de solución de necesidades básicas y severos cuestionamientos a la realización del Mundial, a su simbología y a la FIFA. La aprobación del gobierno cayó a la mitad.

La intensificación de la violencia para enfrentar las protestas 2013 generó más rechazo entre la población y alcanzó su clímax en el Mundial 2014 con un inédito despliegue de seguridad policiaco-militar, el de mayor dimensión de todos los Mundiales realizados, Brasil fue vigilado por aire, tierra y mar:

- 1) Se movilizaron más de 60.000 policías y 18.000 militares.
- 2) Se dispuso de una fuerza policial antimotines; 10.000 policías seleccionados recibieron entrenamiento en control de multitudes por el batallón de élite del Ministerio de Justicia especializado en prevenir la violencia urbana.
- 3) Las 12 ciudades anfitrionas contaron con 180.000 agentes.
- 4) Se utilizaron los ‘black blocks’, grupo de personas enmascarados que junto a la policía se encargaban violentamente de acabar cualquier tipo de protesta, durante el partido de

Bosnia-Argentina agredieron a unos 500 manifestantes que protestaban fuera del Maracanã.

5) En el partido de clausura Alemania-Argentina el 13-07-14, en Río de Janeiro “Las autoridades han puesto en marcha lo que han calificado como una de las operaciones de seguridad jamás vista en Brasil, desplegando a 25.000 soldados y miembros de la policía, creando un ambiente castrense” (Zimbalist, 2016: 116).

6) Se estableció la utilización de las fuerzas armadas para mantener el orden interno, espionaje electrónico, límites al acceso a la web y al ejercicio de las libertades de prensa, expresión y comunicación, evidenciado en la censura de las protestas populares por la mayoría de los medios de comunicación aliados con la FIFA y sus Socios externos y nacionales

Ante el inédito e insólito fenómeno de cuestionamiento a la realización de un macroevento deportivo mundial y a su organizador-gestor (FIFA) por la población del país anfitrión, también, por primera vez el Estado utilizó toda la violencia física directa necesaria y sustentada en el ordenamiento jurídico creado a tal efecto, como recurso fundamental para reducir a su mínima expresión las protestas y garantizar el desenvolvimiento normal y exitoso del evento.

En términos políticos, puede registrarse dos períodos:

- Desde la asignación de las sedes a Brasil del Mundial de Fútbol 2014 y los Juegos Olímpicos (JO) 2016 en la cúspide de popularidad de Lula Da Silva que se mantiene con Dilma Rouseff, quien continúa con los preparativos de ambos eventos.
- Fuerte debilitamiento de Dilma Rouseff al final de su primer gobierno, debe sortear las inéditas, insólitas y multitudinarias manifestaciones contra el Mundial desde 2013 y es reelecta con una estrecha ventaja del 3% en 2014, año en el que se realiza el evento. Las protestas fueron la antesala de su reelección.

Un nuevo período político se inicia con Dilma Rouseff debilitada comenzando su segundo gobierno. Designa un Ministro de Hacienda proveniente de la banca privada para reducir la inflación y restaurar la confianza, plantea como imperativos recortar los gastos sociales, reducir el crédito de los bancos públicos, subastar propiedades del Estado y aumentar tasas de interés para llevar el presupuesto a superávit primario. Y como la economía se encontraba estancada, el efecto fue una recesión, la peor “en 20 años, el PIB cayó 3,8% en 2015 y se prevé que caerá 3,5% en 2016” (Ladiaria.com.uy. 24-08-16). La situación es más difícil, la crisis económica se ha agravado y el debilitamiento del gobierno es mayor porque ha perdido credibilidad, la población que apoyó a Dilma se siente más engañada, desilusionada y enojada porque cumplió el programa de gobierno de sus adversarios de campaña.

El desmoronamiento de la ideología que fundamentó al Mundial 2014, la intensificación de la crisis económica y el aumento de la pérdida de credibilidad gubernamental, hizo que

colapsara mucho más rápido el remanente ideológico que sustentaba los Juegos Olímpicos (**JO**). Se expresó en su rechazo (sin llegar a las multitudinarias manifestaciones contra el Mundial) por sectores importantes de la población, quienes descubrieron que no ganaban nada con los juegos, que los principales beneficiarios eran otros. En encuesta de la consultora Ibope publicada por el diario *Folha de Sao Paulo* poco antes del evento: 50% de los brasileños se declaró abiertamente contra la celebración de los juegos, 63% opinaron que traerían más problemas que beneficios y 32% confiaban que el balance final sería positivo, y “durante el recorrido de la antorcha olímpica por 300 ciudades...una decena de eventos convocados a través de las redes sociales intentaron, con éxito, apagarla... A 4 días del inicio de los juegos “son pocos los que se muestran entusiasmados con la idea de acoger el mayor evento deportivo del planeta”” (Sotos: 29-08-16; Ladiaria.com.uy: 24-08-16).

Colapsada la ideología deportiva, intensificada la crisis económica y a flor de piel el descontento y enojo de sectores importantes de la población, la gran burguesía brasileña asociada y con el apoyo del gran capital transnacional inicia su demoledora ofensiva final -teniendo como quinta columna a sus medios de comunicación- desde mediados del 2015 y obtiene un éxito rotundo al destituir a Dilma y asumir el gobierno en agosto 2016.

Se cierra así el período político iniciado por Dilma Rouseff muy débil políticamente comenzando su nuevo gobierno. Sigue con los preparativos de los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016 y el 12-05-16 es suspendida (2 años después del Mundial 2014), sustituida por un Presidente provisional que los inaugura el 05-08-16 por mantenerse la suspensión, siendo destituida el 31-08-16 inmediatamente después de los **JO que concluyen** el 21-08-16. Finaliza así el gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) iniciado en 2003.

5.- Conclusiones

1) La concentración y preservación de privilegios, prebendas e ingreso en los principales y más poderosos beneficiarios del Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016 (FIFA-COI y sus Socios transnacionales; empresarios nacionales y políticos asociados con funcionarios estatales y políticos corruptos), autorizados y financiados directa e indirectamente por el Estado, contrasta notablemente con los insignificantes y reducidos beneficios obtenidos por amplios sectores de la población que se sintieron engañados por las promesas gubernamentales de progreso y ventajas que produciría el enorme impacto económico de ambos eventos. Sus esperanzas e ilusiones se desvanecieron por completo, la inversión privada no fue ni remotamente la esperada y el Estado tuvo que asumir grandes inversiones no previstas, en momentos en que veía mermados sus ingresos por las crecientes dificultades económicas.

A la distribución regresiva de los privilegios, prebendas e ingreso y al engaño que fueron sometidos importantes sectores de la población, se agrega -entre otros- el problema de la vivienda, agudizado por la institucionalización de una política de desalojos y reconversiones urbanísticas -que creó una especulación inmobiliaria sin precedentes- para desocupar y despejar espacios requeridos para completar las obras de infraestructura necesarias para el Mundial 2014 y los **JO** 2016, aplicando sistemáticamente la violencia física directa.

El ejercicio estatal de la violencia física directa se convirtió en recurso fundamental para garantizar el éxito de los macro eventos deportivos, sustentado con la creación de un ordenamiento jurídico que estableció legalmente la violación de derechos humanos elementales de la población.

El natural descontento y enojo de sectores importantes de la población que sentían desmejoradas sus condiciones de vida por el deterioro de la situación económica, fue potenciado y aumentó con la preparación-realización del Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016, debido a la distribución regresiva de privilegios, prebendas e ingreso que produjeron, al engaño que hicieron, a la agudización -entre otros- del problema de la vivienda que crearon y a la violación de derechos humanos elementales que establecieron.

2)La crisis económica favoreció el desmoronamiento de la ideología deportiva que mantenía cohesionada a la sociedad brasileña en el unánime apoyo a la preparación-realización del Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016, al contribuir a mostrar clara y completamente las relaciones de poder y los principales beneficiarios de su realización.

Las denuncias de los elevados costos que tenía para las arcas públicas el Mundial 2014, las quejas contra la FIFA por las ventajas fiscales y demás privilegios que tenía, etc., fueron incorporados como elementos movilizadores que coadyuvaron a las inéditas, insólitas y masivas protestas en 2013, que articularon exigencias de solución de necesidades básicas, demandas de reivindicaciones muy específicas para mejorar la calidad de vida (transporte, servicios públicos, vivienda, etc.), con severos cuestionamientos a la realización del Mundial, a su simbología y a la FIFA. Sin duda alguna, contribuyeron en alguna medida a que la aprobación del gobierno cayera a la mitad y que la victoria-reelección de Dilma en 2014 fuese muy estrecha.

Durante la preparación y realización de los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016 transcurrida en los dos años posteriores al Mundial 2014, se intensifica la desfavorable situación económica con Dilma retomando elementos significativos de la agenda neoliberal, se mantiene el descontento y enojo de sectores importantes de la población y existe un rechazo importante contra los **JO**2016. Es el tiempo en que la gran burguesía brasileña

asociada y con el apoyo del gran capital transnacional adelanta su demoledora ofensiva final -teniendo como quinta columna a sus medios de comunicación- iniciándola desde mediados del 2015 y obtiene un éxito rotundo al destituir a Dilma y asumir el gobierno en agosto 2016.

3) Para Lula y sobre todo para Dilma, se convirtió en punto de honor realizar el Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (JO) 2016, tal y como estaban definidos y programados desde cuando le fueron asignadas las sedes al país. El asunto fue que entre la asignación de sedes y su preparación-realización, la situación económica desmejoró progresivamente y las definiciones y programaciones poco o nada se alteraron, particularmente en lo relativo al financiamiento:

- En el momento de asignación de las sedes, en una época de bonanza económica, su costo inicial previsto se definió financiarlo con una elevada inversión de capital privado y se establecieron determinados privilegios, prebendas y volumen de ingresos para los principales beneficiarios: FIFA y Comité Olímpico Internacional (COI) con sus Socios transnacionales y nacionales.
- El proceso de preparación-realización transcurrió sumergido en un creciente deterioro de la situación económica con disminución de los ingresos del Estado, la elevada inversión privada definida no se produjo, hubo un gigantesco aumento del costo final (por efecto de la corrupción político-empresarial) financiado principalmente por el Estado y se mantuvieron inalterables los privilegios, prebendas y volumen de ingreso de los principales beneficiarios.

Entendiendo las negociaciones de clases sociales y del poder como resultado de la lucha que se libra en diferentes escenarios, donde la movilización de calle es fundamental, y dada la grave situación económica:

- ¿No era posible hacer desde el gobierno un replanteamiento de la preparación-realización del Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (JO) 2016, de tal forma que sectores mayoritarios de la población resultaran más favorecidos y menos afectados negativamente? ¿No era posible presionar-negociar con los principales beneficiarios de los macro eventos la disminución de sus ingresos? ¿No era posible renegociar la disminución o eliminación de la exoneración impositiva y algunos otros privilegios y prebendas del COI, la FIFA y de sus Socios externos y nacionales?
- ¿El proceso de incorporación de los espacios requeridos para las obras del Mundial y los JO, NO era posible adelantarlo colocando como eje fundamental la participación democrática protagónica, con capacidad de decisión, de todos los involucrados, principalmente los pobladores cuyo lugar de vida sería afectado directamente? ¿No era posible adelantar procesos de reconversiones urbanísticas sin desalojos ni aplicación de la violencia estatal? etc....

Cualquier respuesta de las interrogantes anteriores (y de muchas otras que en la misma perspectiva pueden hacerse), es muy probable que siempre quede en el campo de la especulación. Ateniéndonos exclusivamente a los hechos, lo que si es cierto y nos interesa destacar, es que nunca el gobierno consideró un replanteamiento de la preparación-realización el Mundial 2014 y los **JO** 2016, ni remotamente fue una opción, ni siquiera se asomó como posibilidad de debate.

Se mantuvo la preparación-realización exitosa del Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (**JO**) con la misma orientación y como estaban previstas, porque se consideraban positivos para el país, sus habitantes y para la gestión de Lula y Dilma.

En la medida que las condiciones de la nación y de la mayoría de sus pobladores desmejoraban, la preparación-realización de los eventos deportivos continuó adelante de manera inalterable, como una especie de taza de cristal que había que mantener indemne sin ninguna modificación importante, independientemente que afectara negativamente a sectores sociales importantes. Como el Mundial 2014 y los Juegos Olímpicos (**JO**) 2016 se consideraban positivos (tal y como concebían al deporte en general), había que hacerlos como estaban previstos y a cualquier precio.

4) Ubicado en el contexto de la situación económica y política de Brasil, el deporte (preparación-realización del Mundial 2014 y **JO** 2016) favoreció el regreso del neoliberalismo como proyecto político y económico, porque contribuyó con el debilitamiento político de Dilma Rouseff.

Se demuestra con su incorporación como elemento movilizador que coadyuvó a las inéditas, insólitas y masivas protestas en 2013. Y con el convencimiento o puesta en duda simbólica y prácticamente, del carácter popular y democrático del final del primero e inicio del segundo gobierno de Dilma, al contribuir a demostrar que:

- Favorecía y mantenía inalterables los beneficios de los poderosos, mientras los débiles aumentaban su sufrimiento.
- Engañaba y decepcionaba a su pueblo porque no cumplía lo que prometió. Al contrario, agravó los problemas.
- Incurría en violación de derechos humanos elementales de las personas

II.- PAPEL DEL DEPORTE EN LA VICTORIA DE MAURICIO MACRI, EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES ARGENTINA 2015³

³Antes y después; Ariza, Boca pueblo; Boron; Calisto; Cruz; Dacal; De los Reyes, EFE, Elintransigente; Fontevecchia; Funes y Giordano; Gallego; Guerrero; Jiménez; López D'Alessandro; Mendi; Moujan; Nuñez; Periódico tribuna; Sabatini; Univisión: 08-09 y 28-12-15; 17-10, 06 al 08-11 de 2016.

1.- El deporte como trampolín para incursionar en la política el empresario Mauricio Macri: De Presidente del Club de Fútbol Profesional más emblemático y popular del país, Atlético Boca Juniors, a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

1) Miembro de un grupo económico enriquecido con el neoliberalismo de Carlos Menem (1989-1999).

Con el patriarca Franco en la dirección, el Grupo Macri tuvo su época dorada en la década del 90 cuando suculentos contratos con el Estado y su larga relación con Fiat le permitió ser uno de los grandes ganadores del proceso de privatizaciones del gobierno de **Menem**. Según la revista Forbes, en 1993 tenía una fortuna de más de 1.000 millones US\$: “Sociedad Macri (Socma) era un conglomerado internacional con intereses diversos, incluyendo Sideco (que aglomeraba todo lo relacionado a obra pública), la automotriz Sevel, Movicom y la constructora Iecsa, entre otras” (Fontevicchia: 17-10-16).

Con Mauricio al frente de Sevel, en 1994 el Grupo Macri aprovechó la ola de privatizaciones para expandirse en la distribución de GNC, la generación y transmisión de energía, la recolección de residuos, compró Autopistas del Sol convirtiéndose en el mayor concesionario de rutas por peaje de la Argentina, y Forbes situó su patrimonio en 1.500 millones US\$. En 1998 (año de incorporación de la empresa **Fleg Trading** en las islas Bahamas, revelada por los Panamá Papers en 2016) con el país cerca del abismo, Forbes ubica su fortuna en 730 millones US\$, menos de la mitad de lo que le asignó en 1994. En cinco años el patrimonio⁴ del Grupo tuvo una caída de más de 50% porque:

“Más allá de que las valuaciones de Forbes distan de ser perfectas, la segunda mitad de los 90 mostró a un Franco Macri en retirada. Entre 1996 y 2008, vendió por lo menos 15 empresas, incluyendo Canale, Itron Argentina y la emblemática venta de Iecsa y Creaurban al hijo de su hermana, Angelo Calcaterra. También vale recordar que en 1997, Franco apostó por Correo Argentino, que terminó siendo su Waterloo aplastando a

⁴Mauricio Macri en su declaración jurada **2015** ante la Oficina Anticorrupción de Argentina declaró que: **1)**Redujo sus deudas de 270.122 US\$ a 5.620 US\$. **2)** Entre sus bienes “posee de créditos al intendente de Lanús, Néstor Grindetti, por 32,400 US\$; otro a su amigo Nicolás Caputo por 1.57 millones US\$; a E. Costa S.A. por 4,400 US\$ y a Agropecuaria del Guayquiraro por 99,800 US\$”. **3)** Tiene depósitos en tres cajas de ahorro por un total de 12,500 US\$, otro en una caja de ahorro por 1 millón US\$, una cuenta corriente por 5,200 US\$, un plazo fijo por 142,089 US\$. Y cuenta con 7,100 US\$ y 1 millón US\$ en efectivo. **4)** Posee acciones y participaciones en las empresas E. Costa, Agropecuaria del Guayquiraro, Molino Arroceros Río Guayquiraro, Yacylec S.A., María Amina S.A., y 4 Leguas S.A. **5)** Por alrededor de 1.59 millones y 195.000 US\$ tiene bienes del hogar (Univisión: 17-10-16). Ubicando en 2015 su patrimonio en aproximadamente 7,8 millones US\$, lo que contrasta ostensiblemente con los 3.8 millones US\$ que declaró en 2014 cuando aún se desempeñaba como Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Tan abismal diferencia la explica el propio Macri “en el apartado 11 de su declaración que este considerable aumento se debe a que este año el ‘importe de valuación para los bienes exentos y no alcanzados por el impuesto sobre los bienes personales, el valor de costo informado en la declaración jurada del impuesto a las Ganancias’”. Es decir, rectificó su anterior declaración y ahora “valuó sus acciones en sociedades anónimas cuando en 2014 les había asignado un ‘valor simbólico’ de 1 centavo”; ha reconocido una cuenta en las Bahamas, considerado un paraíso fiscal. Hasta el pasado año, el presidente argentino había solo declarado dinero en el exterior en Estados Unidos y Suiza. Ahora incluyó una cuenta -aunque sin especificar de qué tipo- en el archipiélago del Caribe donde posee 1,33 millones US\$” (Univisión: 17-10-16).

Socma bajo una montaña de deudas exacerbadas por la fuerte devaluación de 2002. La empresa fue reestatizada en 2003 por **Néstor Kirchner**. Para 2010, Mauricio y sus hermanos **Mariano, Gianfranco, Sandra y Florencia** desplazaron a Franco de Socma para tomar control de una empresa que facturaba unos **US\$ 500 millones al año**” (Fontevecchia: 17-10-16).

2) *Presidente del Club de Fútbol Profesional más emblemático y popular de Argentina, Atlético Boca Juniors: del 03-12-1995 al 2007*

Desempeñó una gestión -para muchos la mejor de la historia del equipo- calificada unánimemente como exitosa porque ganó 17 títulos, entre los que se destacan cuatro Copas Libertadores de América y dos Copas Intercontinentales, lo que llevó a la Federación Internacional de Historia y Estadística de Fútbol a reconocer al Boca Juniors en 2010 como el mejor club de la década.

Macri en una convención de economistas, en 2005, resumió su gestión con estas palabras: “Cuando llegué a la presidencia de Boca, tuve que cambiar la imagen del club, que se relacionaba con sucio y lo oloroso del barrio. Ahora, Boca es un club fashion” (Dacal: 17-10-16). Este cambio fue el resultado, entre otras, de las siguientes acciones que adelantó:

1) Como primeras medidas aumentó 25% la cuota social de los socios del club, redujo los sueldos de los empleados y del plantel profesional y recortó todas las disciplinas deportivas -excepto fútbol y básquet- porque las consideró un gasto.

2) En 1996 fundó la sociedad anónima Boca Crese S.A. (Bo-K S.A) entre Macri y la empresa del Grupo Clarín, Inversora de Eventos S. A., para explotar el “merchandising”, televisación de partidos y eventos, partidos amistosos, etc.

3) Eliminó asientos populares para crear 32 palcos VIP.

4) A partir de 2002, ordenó construir

“plateas -entradas más enfocadas para turistas- reemplazando una parte del sector popular, por lo que los hinchas populares comenzaron a tener menos lugar en la cancha de Boca, algo que todavía se acentuó más con la continua subida de los abonos, un 1029% -el doble que la inflación- mientras que el aumento de los salarios fue de un 771%, según el INDEC. El proyecto fue tumbado por presión popular, pero todo indica que, con todo el poder de su parte, volverán a intentarlo” (Dacal: 17-10-16).

5) Antes de lanzarse definitivamente a la campaña de 2003 para Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, realizó una reforma estableciendo como requisito para ser candidato a la Presidencia del Boca Juniors tener una fortuna mayor o igual al 10% del patrimonio del club, o tener avales que pudieran ser hipotecados. Luego impuso un aval del 20% -actualmente es del 5% por imposición judicial, unos seis o siete millones US\$- para que cualquier persona que quisiese acceder a la Comisión Directiva tuviera un patrimonio con el que responder en caso de perjuicio al club.

6) En 2005 cerró la inscripción de socios y convirtió la popular norte de la tercera bandeja, en platea, achicando la capacidad del estadio, y también impulsó el cierre de boleterías, que fue definitivo en 2009:

“Esto supone que ningún hincha del club pueda entrar al estadio si no es socio, es decir, ...si no paga el abono de todo el año; un abono que...los han convertido en los más caros del país. Sólo existe una opción para entrar al estadio -excluyendo los paquetes turísticos y los compromisos del club-, que es hacerse socio adherente. El precio es...un 50% menos, pero...sólo ponen a la venta entre 3.000 y 5.000 entradas para un colectivo de 100.000 personas. Además, sólo se podrá ser socio adherente si dispones de una tarjeta de crédito” (Dacal: 17-10-16).

La gestión de Macri fue un intento de iniciar la conversión del Boca Juniors en un Club Profesional Transnacional, enmarcado en la perspectiva de transformar el fútbol argentino en una Liga -a imagen y semejanza de las Ligas europeas- dirigida, controlada y manejada por Clubes Profesionales Transnacionales. Y esto Macri lo ha expresado abiertamente:

“No podemos seguir con un sistema que fue hecho a la medida de una persona (Grondona) que ya no está más y que nos alejó de las ligas más importantes del mundo...la liga argentina está totalmente devaluada” y “los hinchas nos merecemos mejores estadios, espectáculos, jugadores y eso se va a lograr con más organización y transparencia. Que el fútbol sea parte del cambio” (Mendi: 17-10-16).

Siendo apoyado por su sucesor en el Boca Juniors y por los demás clubes poderosos:

“...queda claro que...se inclina por la Superliga, un plan que impulsan los clubes grandes encabezados por su sucesor en Boca Juniors, Daniel Angelici; RiverPlate, Rodolfo D’Onofrio; Racing, Víctor Blanco, y San Lorenzo, Matías Lammens y Marcelo Tinelli...El proyecto consiste en reducir el...torneo de primera división, que tiene dos zonas de clasificación con 30 clubes divididos, muchos de ellos...pequeños de provincias. Y ...crear un torneo nacional que reúna a la flor y nata de los clubes históricos, entre 10 y 15 equipos. Para vender la idea, los clubes grandes invitaron al presidente de la Liga española de fútbol, Javier Tebas, a una conferencia en la AFA: ‘Vi a dirigentes con ideas muy claras para que el fútbol argentino crezca y otros con cierta incredulidad y muchos resquemores o preconcepciones...La Superliga no sólo es viable, sino que creo que también es imprescindible. Conduzco a una de las principales ligas del mundo y si el fútbol argentino no se organiza como el fútbol del resto del mundo perderá competitividad y quedará muy atrás’...Según Tebas, una Superliga con carácter profesional en Argentina ‘podría valer 400 millones dólares como mínimo’. Pero, aseguró, ‘si se hace un buen trabajo, esa cantidad se puede multiplicar en pocos años. Argentina es un país que tiene marca y hay que explotarlo’”(Mendi: 17-10-16).

3) Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires de 2007 a 2011

Posterior al estallido social del año 2001, se profundizaron las tendencias a la descomposición de los partidos nacionales que con líderes tradicionales aparecieron como actores deslegitimados, la sociedad expresaba elevados porcentajes de falta de confianza en sus dirigentes y se les demandó como cualidades cercanía, empatía, presencia en el territorio, escuchar a los ciudadanos, compartir sus vivencias y temores, ir la cotidianidad, tener una vida y ser como la gente común, sin nada que ocultar. En este contexto surge en 2002 el **partido Propuesta Republicana (PRO)**, “que no fue una nueva etiqueta para un viejo partido, ni un desprendimiento de un movimiento político tradicional, incorporó varios políticos de larga trayectoria y elementos de la derecha argentina tradicional, así como también reclutó cuadros de los partidos mayoritarios, de distintos ámbitos de la sociedad civil...activistas, expertos, líderes territoriales, parte del sector empresarial...” (Ariza, 2016: 3).

El **PRO** fue fundado alrededor de la figura de Mauricio Macri, quien tenía una ventaja competitiva importante sobre el resto de los actores políticos al ser un **outsider** que no

formaba parte de la “vieja política” tan e criticada desde los años noventa, pero no uno cualquiera, era un **outsider** que llegó a la política apuntalado o impulsado por su creciente exitosa gestión al frente del Boca Juniors.

Como máxima y mesiánica figura del **PRO**, Mauricio Macri

“Sumó partes heterogéneas de distintas fuerzas políticas y fue configurando su liderazgo principalmente en el ámbito local de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde en las elecciones del año **2003** obtuvo resultados que le permitieron un proceso de fortalecimiento institucional simbólico y territorial, cosechando triunfos electorales en el año **2005** y en **2007** se transformó en el nuevo Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, a través de su gestión pudo extrapolarse políticamente, anotarse éxitos en 2009 y 2011 y convertirse en fuerte candidato a la Presidencia de la Nación...En los últimos años...fue ganando presencia en los medios de comunicación y el **PRO** ocupó la mayor parte del tiempo un rol secundario, principalmente en las campañas electorales” (Ariza, 2016: 3).

Mauricio Macri obtiene su primera gran victoria política al ser electo Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires de 2007 a 2011, teniendo como sustento al **PRO**, fundado alrededor de él en 2002 y se convirtió en su máxima y mesiánica figura. En las elecciones presidenciales del 2015, “fue el actor fundamental de la campaña de un partido que transmitió su proyecto político mediante la figura del líder” (Ariza, 2016: 3) y fue el único candidato que llegó a la política impulsado desde el deporte, apuntalado por un exitoso éxito deportivo reconocido socialmente.

2.- Aportes del deporte a la carrera política de Mauricio Macri

En las elecciones presidenciales 2015, “Según un relevamiento realizado desde que empezó la campaña hacia las PASO, Facebook identificó a los candidatos y los temas más mencionados, y concluyó que ‘Argentina entró en el top 5 de las elecciones más comentadas con 90 millones de interacciones (likes, publicaciones, comentarios y contenido compartido)’” (Ariza, 2016: 6). En buena medida gracias a Mauricio Macri, quien fue el candidato que logró explotar en mayor medida los beneficios de los medios digitales, el que más los incorporó efectivamente para difundir su propuesta política.

Históricamente la utilización acertada de los medios de comunicación ha sido un elemento decisivo en el exitoso desenvolvimiento de Macri en su carrera política. Esto lo aprendió y aplicó Macri -en gran parte- durante su elección y desempeño como Presidente del Boca Juniors del 03-12-1995 al 2007.

Pero, su aprendizaje en el deporte fue mucho más amplio y lo proyectó a la política. Macri simultáneamente:

1) Al entender y asumir el deporte como escenario social apolítico, neutral y donde no existen intereses sociales contrapuestos, perfiló y extrajo de él a la “gestión” como centro de lo que va a ser su propuesta política con el PRO, promotora del apoliticismo y encubridora de las diferencias de clase:

“LA NUEVA DERECHA...de gestión, ni ultra ni radical, Macri...se presenta como un hacedor en beneficio de la calidad de vida de todos. Ideologías, movilizaciones, activismos y conflictos no tienen lugar en su

mundo **PRO**. La diferencia social o individual no es un obstáculo, 'potencializa', y es aceptada y querida. La desigualdad vale como impulso creador. Sus políticos son gestores y la gestión es una administración pura y aséptica, en la que la diferencia hace que gane "el más apto". (López D'alesandro: 07-11-16).

La Presidencia del Boca Juniors es el primer gran ensayo de un proyecto "no político", "no ideológico", adelantado en nombre de todos los fanáticos del club, pero identificado y al servicio de determinados intereses sociales, y cuyo éxito -reconocido de manera unánime, por propios y extraños, por adversarios y partidarios- se fundamenta en la "gestión".

2) Descubre que el campeón es en el deporte lo que el candidato es en la política, y su experiencia deportiva le hace mucho más fácil moverse con éxito en el mundo político

Comprendió que el deporte es puesto en escena por el campeón que sintetiza el esfuerzo, sacrificio y trabajo en equipo que ha logrado la meta que se ha trazado y es el modelo típico-ideal de conducta:

- Es percibido cercano y próximo al resto de la gente, vínculos que se refuerzan con el consumo de cosas-objetos-bienes-ideas-valores-conductas que el campeón difunde a través de la publicidad y en el resto de sus apariciones ante los medios de comunicación.
- Simboliza la transparencia total y absoluta, se gana porque es el mejor demostrado por los medios de comunicación ante cientos de miles de personas en el mundo entero, no queda ninguna duda de su triunfo.

Esta percepción del campeón readecuada a la política, le permitió a Macri concretar como fundamento de campaña electoral el principio de proximidad-cercanía-contacto directo inmediato -acceso a la intimidad, que evidencia transparencia total, muestra claramente que no se esconde nada y crea confianza e ilusiones de cercanía-intimidad y de una relación más flexible y directa con el ciudadano caracterizada por la informalidad disimulando toda diferencia o distancia representativa.

3.- Incorporación del deporte como elemento fundamental -de manera tácita y al mismo tiempo expresa- a la victoriosa estrategia de la campaña electoral de Macri que lo llevó a la Presidencia de Argentina en 2015

Su campaña electoral estuvo signada por lo emocional, con una gran referencia a los valores, a lo afectivo y emociones. Se redimensionó -en una escala nunca antes conocida- la presencia directa del candidato con conversaciones e intercambio con los ciudadanos para escucharlos, considerándolos como ayuda para crear mejores políticas públicas, logrando encarnar en su figura la imagen de la **nueva política** (idea muy reiterada, vinculado a un nuevo estilo de gobierno) asociada al diálogo, humildad, proximidad, cercanía, accesibilidad y estar lejos del escritorio y de la oficina. Esto se evidenció en las siguientes acciones y conductas de Macri:

- Compartió una gran amplitud de contenidos referidos a su familia y a su rol como padre, presentándose como un hombre común que tiene -a pesar de sus cargos institucionales- las mismas tareas que cualquier otro ciudadano del país.
- Instauró, institucionalizó y publicó intensiva y extensivamente en las redes sociales, los momentos en los que escuchó a los ciudadanos en su casa mediante el teléfono, leyendo Facebook, etc.. Creándose la imagen de un político con sensibilidad y accesible a los ciudadanos, aunque fueran muy puntuales y reducido el número de personas escuchadas y que lograron visibilizarse.

Se popularizó la participación ciudadana en la campaña electoral por la vía digital mediante hashtags, donde podían compartir sus opiniones sobre las intervenciones del candidato en los medios de comunicación tradicionales o haciendo públicas las razones por las que votarían por él. En ese sentido:

- Las intervenciones y entrevistas de Macri en medios de prensa gráfica y audiovisuales eran publicados en los medios digitales y les propuso a los usuarios que expusieran ideas y opiniones al respecto: “De este modo, MacrienAdosVoces, #MacriConFantino, entre otros, eran publicaciones que inundaron su red social, principalmente en los meses cercanos a la elección. Esta confluencia de medios generó una suerte de ‘doble pantalla’, el candidato compartía los comentarios más significativos en las redes sociales, donde estas fueron utilizadas como una plataforma más para informar” (Ariza, 2016: 10).
- Macri propuso “a los usuarios compartir fotos con la leyenda #YoVotoaMM y a comentar las razones por lo que lo hacían”. Esto permitió, además, proseguir con la campaña electoral en los momentos que estaba prohibida la propaganda, aprovechando la ausencia o vacíos de regulación legal en los medios digitales (Ariza, 2016: 11).

La exacerbación de la tragedia personal del secuestro⁵ de Macri ocurrido el 24-08-1991, fue trascendental y decisiva en la campaña electoral. Su experiencia con el título de **El gran desafío** la contó en primera persona y publicó en su página, en julio 2015, posicionándose en un lugar central en las redes sociales. Su contenido central, sintéticamente, fue el siguiente:

- **El secuestro le enseñó el valor de la libertad y le creó la convicción de crear su propio futuro, de ser artífice de su propio destino:** En “palabras del protagonista, ‘le quitó la seguridad de lo que pensaba sobre su vida’, lo llevó a creer y sostener la idea de que uno puede crear su propio futuro” (Ariza, 2016:8-9).
- **El Boca Juniors le enseñó el valor de los equipos:** “Lo segundo que aprendí es tan importante como lo anterior: la clave de todo logro...está en...en los equipos. ¿De quién fue el éxito que Boca tuvo en esa época?... Yo fui una parte más de ese

⁵ En su casa en el Barrio Parque, pasó 14 días en cautiverio, se pagó el rescate y fue liberado.

equipo, mi rol -esto también lo aprendí- fue crear las condiciones para que esos talentos se desplegaran con todas sus posibilidades”(Ariza, 2016: 8-9).

- **Presenta los argumentos que fundamentan su aspiración presidencial:**Expone “las razones por las que quería ser presidente y las moralejas que ha aprendido en cada etapa de su vida posterior al secuestro. Estas moralejas le aportan enseñanzas para ser un buen dirigente, la necesidad de la libertad y la fe para construir tu propio destino y, la del equipo para llegar más lejos y potenciar las individualidades” (Ariza, 2016: 12).

En la campaña electoral, la exacerbación -en la que el deporte ocupó un destacado papel- de la tragedia personal de Macri introdujo un elemento favorable y diferenciador con respecto a los demás candidatos, contribuyendo a dotarlo de una épica y heroísmo único, que lo hacía acreedor -por encima de los adversarios- de las condiciones necesarias para ser Presidente. Que se complementó y articuló simultánea y armónicamente con su contraparte o elemento contrario, la igualdad, que ocupó también un lugar relevante en la propaganda, mostrándolo como ciudadano común, igual a los demás, que cumple el rol de padre y esposo, que disfruta de leer un cuento con su hija, de un asado con sus amigos.

Y como se trataba de convencer a los ciudadanos-electores que era el único acreedor de las condiciones necesarias para ser exitoso en la gestión como Presidente, se pretendió reforzar su épica y heroísmo casi mítico en su gestión al frente del Boca Juniors, con **Boca Juniors. 3D. La Película** (documental armado en las islas de edición del canal Fox Sports y dirigido por Rodrigo H. Vila), que el mismo Macri financió y difundió ampliamente. Es un **documental armado en las islas de edición del canal Fox Sports, dirigido por Rodrigo H. Vila**, narrado por Mauricio Macri y presentado por su aliado político Fernando Niembro (Moujan: 17-10-16).

4.- Conclusiones

1) El deporte fue el trampolín o plataforma que le permitió a Mauricio Macri irrumpir públicamente, dándose a conocer como dirigente en Buenos Aires y nacionalmente. Su carta de presentación o aval para incursionar en la política, fue el ejercicio de gestión deportiva exitosa más notable del país: Presidente del Boca Juniors, el club de fútbol profesional más emblemático y popular.

2) El deporte ha acompañado y signado siempre el accionar político de Macri, la condición de exitoso gestor deportivo es reconocida pública y unánimemente.

3) De su experiencia deportiva Macri -en buena medida- obtuvo herramientas teóricas y prácticas que fueron fundamentales en su exitosa carrera como político:

- Del apoliticismo y neutralidad del deporte se nutrió para proponer como centro de su propuesta política a la **gestión**, desprovista de ideología, ascética y neutral; extrapola la gestión desde el deporte a la política.

- El manejo de los medios de comunicación en su ejercicio como gestor deportivo, le fue muy útil para su uso exitoso en la política.

4)Macri incorporó al deporte como elemento fundamental a su victoriosa estrategia de campaña electoral para la elección presidencial 2015:

- Tácitamente el deporte ha acompañado y signado siempre su actuación política. El reconocimiento por propios y extraños, de amigos y enemigos, de partidarios y adversarios, de su éxito como gerente deportivo, se mantuvo en la contienda electoral.
- Expresamente, el deporte contribuyó con el objetivo de dotarlo de una épica y heroísmo casi mítico, al presentarlo como el único acreedor de las condiciones necesarias para ser exitoso en la gestión como Presidente: formó parte protagónicamente en la exacerbación de la tragedia personal de su secuestro, que se convirtió en elemento favorable y diferenciador con respecto a los demás candidatos; fue el centro del documental *Boca Juniors. 3D. La Película*.

5)Los adversarios políticos erraron al reducir a un simple dato curricular la gestión de Mauricio Macri al frente del Boca Juniors. Particularmente, la estrategia de incorporación del deporte a la campaña electoral 2015 no fue enfrentada. Existían elementos⁶ para -al menos intentar- enfrentarla

⁶Los **Papeles de Panamá** (2016) mostraron que “el Club Atlético Boca Juniors ‘es uno de los 20 clubes grandes del mundo implicados’” con inversiones en cuentas secretas. Su Presidente, **Daniel Angelici**, aseguró que se crearon “‘hace 20 años, cuando **Mauricio Macri** ejercía la presidencia del Club”.

Roberto Digón, ex dirigitede Boca y dirigente de Nuevo Boca “acusó al Presidente de operaciones dudosas” durante su gestión (Calisto: 17-10-16) y menciona los presuntos actos delictivos: 1) “Relaciona una cuenta sin declarar en un paraíso fiscal con ‘negocios personales’”.Explica la ‘retención’ del porcentaje de pases:...los clubes, cuando venden, hacen un cheque por el 15% del monto...Eso va...a Futbolistas Agremiados, que se lo da al jugador”. Macrilos obligaba “a retirar ese cheque, y endosarlo a nombre de un testafarro, que lo mandaba a cuentas en Suiza o cualquier paraíso fiscal. Si no, le bloqueaban el pase...” (Calisto: 17-10-16). 2)En2005“Tiene una cuenta en Islas Vírgenes a nombre de sus testafarros Fernando Hidalgo y Gustavo **Arribas**”; este último “hacía de intermediario...cuando había que comprar o vender un jugador. Pasaban por arriba de la comisión directiva.” (Calisto y Elintransigente.com: 17-10-16). Los dirigentes opositores Antonio Alegre y Carlos Heller, denunciaron que Arribas era dueño del 30% del pase de Martín Palermo, y Boca del 48,32% de su ficha. “En mayo de 1997, Macri se había asegurado los derechos económicos del jugador pagándole a Estudiantes 1.300.000 US\$. El precio total...se estipuló en tres millones y la operación estuvo a cargo de **Arribas**”, quien “quedó en la mira por el...rol de una empresa con la que estuvo relacionado, HAZ Sport Agency SA, en el pase de Carlos Tevez...al Corinthians. La transferencia se hizo en 20 millones US\$ y...participaron de la intermediación...**Arribas** y Fernando Hidalgo”(Elintransigente:17-10-16). 3)En 2005 un club japonés quiso contratar a Chelo Delgado y Macri no lo permitió, además fue suspendido por “un mes sin goce de sueldo. El delantero acusó a Macri de pedirle...500 mil US\$ para firmar la transferencia...Jorge Bermúdez, acusó a Macri de lo mismo...” (Bocaespueblo: 17-10-16).

Según Santiago Dacal, cuando Macri fue gobernador de Buenos Aires tenía como proyecto ampliar el rico y exclusivo barrio de Puerto Madero en La Boca. Tomás Guevara se refirió a la emergencia habitacional de La Boca: “los procesos de renovación no están orientados per se al mejoramiento de las condiciones de vida de la población preexistente, y suelen promover...valorización de submercados inmobiliarios y expulsión de los residentes más vulnerables”. Esto fue confirmado por la pretensión del club en 2014 de construir un nuevo estadio en el predio de Casa Amarilla, en La Boca (terrenos destinados para construir viviendas sociales), según “proyecto de ley 2462-D-2014 tumbado por presión popular en el mismo 2014” (Dacal: 17-10-16).

Ezequiel Fernández Mooresseñala que la auditoría de Eduardo Masad y Asociados concluyó que el pasivo del club “fue triplicado en el primer año y medio de gestión de Macri, ejercicio 1996-1997” y describe “un festival de comisiones, intermediarios, representantes en la compra y venta de jugadores”:1) Diferencia de 900 milUS\$en la primera compra de Diego Cagna que favoreció al representante SetinioAloisio. 2) Compra de derechos de imagen de Fernando Cáceres a la firma Kiskowin Sport por un millón 300 mil US\$. 3)

con algunas posibilidades de éxito o en todo caso que disminuyeran el efecto positivo que tenía sobre la población.

¿Por qué sus adversarios no lo hicieron? Más allá de la incompetencia o error de los estrategias de campaña, lo fundamental es que ellos también estaban convencidos de la actuación positiva de Macri al frente del Boca Juniors porque ganó todos los torneos y copas habidos y por haber. Y por lo tanto no podían atacar lo que ellos también consideraban y concebían como positivo. En definitiva manejaban y manejan la concepción positiva burguesa del deporte.

Cristian Dolberg ingresó como jugador libre y luego se pagó 720 mil US\$ a la holandesa Gama Sport representada por Alberto Poletti. **4)** Pago de una comisión de 320 mil US\$ a los uruguayos Luis Aguirre y Milton Díaz para comprar a Riquelme al Argentinos Juniors. **5)** La empresa de marketing Boca Crese S.A tenía una facturación estimada de 50 millones US\$ y la ganancia del club fue 400 mil US\$, menos del 1%. **6)** El préstamo y pases de jugadores en manos privadas redujo los beneficios del club: la empresa ACE creada por Macri “se dedicaba a vender los jugadores...Son mas de cien pibes de las inferiores que tienen los porcentajes de sus pases en manos de representantes”. Por esto se convirtió en el primer Presidente a quien se le rechazó un balance y se le formó una comisión investigadora (Periòdicotribuna: 17-10-16).